



DIPUTADAS Y DIPUTADOS  
**morena**  
LXIV // LEGISLATURA  
T A M A U L I P A S



Ciudad Victoria, Tamaulipas, 22 de octubre de 2020

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO.

La suscrita Diputada **EDNA RIVERA LÓPEZ**, integrante del **GRUPO PARLAMENTARIO** del **PARTIDO MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL**, en la **SEXAGÉSIMA CUARTA LEGISLATURA** constitucional del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 64, de la Constitución Política del Estado, 67 y 93 de la Ley sobre la Organización y Funcionamiento Internos del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, acudo ante esta Asamblea Popular a presentar **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE TAMAULIPAS EN MATERIA DE MATRIMONIO IGUALITARIO**, con base en la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Uno de los grupos fundamentales de la sociedad es la familia, y ésta tiene como base fundamental al matrimonio, institución de orden público que en un principio se consideró únicamente como *“la unión del hombre y la mujer”*, lo que vulnera los principios de igualdad y no discriminación contenidos en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en diversos Tratados Internacionales de los que el estado mexicano es parte.

En la actualidad se reconoce que esta institución puede darse también entre personas del mismo sexo, en un contexto de respeto irrestricto a los derechos humanos, pues las relaciones que entablan las parejas del mismo sexo pueden adecuarse a la institución del matrimonio, y más ampliamente a la familia, pensar lo contrario sería totalmente injustificable ya que excluirlas de la referida institución ofende su integridad y dignidad como personas.

Al respecto, nuestro máximo tribunal constitucional se ha pronunciado al respecto estableciendo criterios jurisprudenciales, y resolviendo acciones de inconstitucionalidad<sup>1</sup> en las que ha señalado que las parejas del mismo sexo no han tenido los mismos derechos que las parejas heterosexuales por prejuicios severos y una histórica discriminación<sup>2</sup> que ha existido en su contra, dejando claro que al negar el derecho al matrimonio y los beneficios asociados a este, también se están negando los aspectos materiales que las leyes adscriben a dicha institución.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación se convirtió en garante fundamental para que pudiera reconocerse el derecho a personas del mismo sexo para contraer matrimonio ya que desafortunadamente, quienes forman parte de la población LGBTTTI<sup>3</sup> han visto relegada su agenda del plano legislativo y de la política pública

<sup>1</sup> Acción de Inconstitucionalidad 29/2018. Promovente: Comisión Nacional de los Derechos Humanos. Véase en: [https://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Acciones/Acc\\_Inc\\_2018\\_29\\_Demanda.pdf](https://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Acciones/Acc_Inc_2018_29_Demanda.pdf) Fecha de consulta: 21/10/2020.

<sup>2</sup> Jurisprudencia (Constitucional, Civil). **Matrimonio entre personas del mismo sexo. No existe razón de índole constitucional para no reconocerlo.** Primera Sala. SCJN.

<sup>3</sup> La abreviatura LGBTTTI significa Lésbico, gay, bisexual, transexual, transgénero, travesti e intersexual; las primeras 3 (LGB) son orientaciones/preferencias sexuales, las siguientes (TT) corresponden a identidades de género; la siguiente T corresponde a una expresión de género[] y la intersexualidad corresponde a una

por lo que comenzaron la movilización social a fin de tomar la vía judicial, quitando a la clase política el monopolio que ejercían sobre el reconocimiento de sus derechos.

Por ello, me permito agregar a la presente acción legislativa este, y otros criterios establecidos por el referido órgano constitucional y que se aplican al caso en concreto:

**Época: Décima Época**

**Registro: 2010677**

**Instancia: Primera Sala**

**Tipo de Tesis: Jurisprudencia**

**Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**

**Libro 25, Diciembre de 2015, Tomo I**

**Materia(s): Constitucional, Civil**

**Tesis: 1a./J. 86/2015 (10a.)**

**Página: 187**

**MATRIMONIO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO. LAS NORMAS CIVILES QUE IMPIDEN ESTA POSIBILIDAD, PROVOCAN UNA DOBLE DISCRIMINACIÓN, AL PRIVAR A LAS PAREJAS HOMOSEXUALES DE LOS BENEFICIOS MATERIALES Y EXPRESIVOS QUE SE OBTIENEN CON DICHA INSTITUCIÓN.**

El matrimonio comporta el derecho a tener acceso a los beneficios expresivos asociados a dicha institución, así como el derecho a otros beneficios materiales, económicos y no económicos, que las leyes adscriben al matrimonio (por causa de muerte de uno de los cónyuges, de solidaridad, de propiedad, en la toma subrogada de decisiones médicas, migratorias, etcétera). En este sentido, las normas civiles que impiden a las parejas del mismo sexo el acceso a la institución matrimonial producen una doble discriminación, pues no sólo se les priva a las parejas homosexuales de los beneficios expresivos que comporta el matrimonio, sino también de los materiales; exclusión que pudiera incluso llegar a afectar a sus hijos al colocarlos en un plano de desventaja respecto de los hijos de parejas heterosexuales.

Amparo en revisión 581/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien formuló voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.



condición biológica. Véase en: <http://data.copred.cdmx.gob.mx/por-la-no-discriminacion/poblacion-lgbt/fecha> de consulta: 21/10/2020.

Amparo en revisión 457/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien formuló voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Mireya Meléndez Almaraz.

Amparo en revisión 567/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien formuló voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Alejandro García Núñez.

Amparo en revisión 152/2013. 23 de abril de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular, en el que estima que en el caso no existió acto concreto de aplicación de la norma impugnada. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretarios: Karla I. Quintana Osuna y David García Sarubbi.

Amparo en revisión 263/2014. 24 de septiembre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular, en el que estima que en el caso no existió acto concreto de aplicación de la norma impugnada. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Ana Carolina Cienfuegos Posada.

Tesis de jurisprudencia 86/2015 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha veinticinco de noviembre de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 11 de diciembre de 2015 a las 11:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 14 de diciembre de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

**Época: Décima Época**

**Registro: 2009922**

**Instancia: Primera Sala**

**Tipo de Tesis: Jurisprudencia**

**Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**

**Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I**

**Materia(s): Constitucional, Civil**

**Tesis: 1a./J. 46/2015 (10a.)**

**Página: 253**

## **MATRIMONIO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO. NO EXISTE RAZÓN DE ÍNDOLE CONSTITUCIONAL PARA NO RECONOCERLO.**

Las relaciones que entablan las parejas del mismo sexo pueden adecuarse perfectamente a los fundamentos actuales de la institución matrimonial y más ampliamente a los de la familia. Para todos los efectos relevantes, las parejas homosexuales se encuentran en una situación equivalente a las parejas heterosexuales, de tal manera que es totalmente injustificada su exclusión del matrimonio. La razón por la cual las parejas del mismo sexo no han gozado de la misma protección que las parejas heterosexuales no es por descuido del órgano legislativo, sino por el legado de severos prejuicios que han existido tradicionalmente en su contra y por la discriminación histórica. El derecho a casarse no sólo comporta el derecho a tener acceso a los beneficios expresivos asociados al matrimonio, sino también el derecho a los beneficios materiales que las leyes adscriben a la institución. En el orden jurídico mexicano existen una gran cantidad de beneficios económicos y no económicos asociados al matrimonio. Entre éstos destacan los siguientes: (1) beneficios fiscales; (2) beneficios de solidaridad; (3) beneficios por causa de muerte de uno de los cónyuges; (4) beneficios de propiedad; (5) beneficios en la toma subrogada de decisiones médicas; y (6) beneficios migratorios para los cónyuges extranjeros. En este sentido, negar a las parejas homosexuales los beneficios tangibles e intangibles que son accesibles a las personas heterosexuales a través del matrimonio implica tratar a los homosexuales como si fueran "ciudadanos de segunda clase", lo cual esta Primera Sala no comparte. No existe ninguna justificación racional para reconocer a los homosexuales todos los derechos fundamentales que les corresponden como individuos y, al mismo tiempo, reconocerles un conjunto incompleto de derechos cuando se conducen siguiendo su orientación sexual y se vinculan en relaciones estables de pareja. Los modelos para el reconocimiento de las parejas del mismo sexo, sin importar que su única diferencia con el matrimonio sea la denominación que se da a ambos tipos de instituciones, son inherentemente discriminatorios porque constituyen un régimen de "separados pero iguales". La exclusión de las parejas del mismo sexo de la institución matrimonial perpetúa la noción de que las parejas del mismo sexo son menos merecedoras de reconocimiento que las heterosexuales, ofendiendo con ello su dignidad como personas y su integridad.

Amparo en revisión 581/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

Amparo en revisión 152/2013. 23 de abril de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez

Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretarios: Karla I. Quintana Osuna y David García Sarubbi.

Amparo en revisión 122/2014. 25 de junio de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretaria: Mercedes Verónica Sánchez Miguez.

Amparo en revisión 263/2014. 24 de septiembre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Ana Carolina Cienfuegos Posada.

Amparo en revisión 704/2014. 18 de marzo de 2015. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Karla I. Quintana Osuna.

Tesis de jurisprudencia 46/2015 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de tres de junio de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 19 de junio de 2015 a las 9:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 22 de junio de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Nota: Por instrucciones de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la tesis difundida en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 19 de junio de 2015 a las 9:30 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 19, Tomo I, junio de 2015, página 534, se publica nuevamente indicando como primer precedente el amparo en revisión 581/2012, de la ponencia del Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, que constituye el precedente de origen del presente criterio.

Esta tesis se republicó el viernes 11 de septiembre de 2015 a las 11:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

**Época: Décima Época**  
**Registro: 2003311**  
**Instancia: Primera Sala**  
**Tipo de Tesis: Aislada**  
**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**  
**Libro XIX, Abril de 2013, Tomo 1**  
**Materia(s): Constitucional, Civil**  
**Tesis: 1a. CII/2013 (10a.)**  
**Página: 964**

**MATRIMONIO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO. EL ARTÍCULO 143 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE OAXACA VULNERA LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN.**

El citado precepto, al disponer que "el matrimonio es un contrato civil celebrado entre un solo hombre y una sola mujer, que se unen para perpetuar la especie y proporcionarse ayuda mutua en la vida", vulnera los principios de igualdad y no discriminación contenidos en el artículo 1o. de la Constitución, al excluir injustificadamente a las parejas del mismo sexo de la institución del matrimonio. Si bien la distinción que realiza dicha norma entre las parejas homosexuales y las heterosexuales, al negar a las primeras la posibilidad de contraer matrimonio con base en las preferencias sexuales, satisface la primer grado de un escrutinio estricto de la medida, pues persigue una finalidad imperiosa consistente en la protección a la organización y desarrollo de la familia, consagrada en el artículo 4o. constitucional; no supera la segunda grado del análisis, ya que no está directamente conectada con esa finalidad, debido a que, como lo ha sostenido esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Constitución protege a la familia como realidad social, es decir, todas las formas y manifestaciones de familia que existen en la sociedad, entre las que se encuentran las homoparentales conformadas por padres del mismo sexo con hijos (biológicos o adoptivos) o sin ellos. En este sentido, la distinción resulta claramente sobreinclusiva porque quedan comprendidas en la definición de matrimonio las parejas heterosexuales que no acceden a esta institución con la finalidad de procrear, lo que muestra la falta de idoneidad de la medida para cumplir con la protección de la familia como realidad social, y que se contrapone a lo sostenido por este alto tribunal en el sentido de que ha desvinculado el matrimonio de la función procreativa. Por otro lado, resulta subinclusiva porque excluye injustificadamente del acceso al matrimonio a las parejas homosexuales que están situadas en condiciones similares a las parejas heterosexuales, lo que ocasiona que se les prive de obtener los beneficios tangibles e intangibles que otorga dicha institución a estas parejas y a los niños que decidan criar.

Amparo en revisión 581/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

**Época: Décima Época**  
**Registro: 2009407**  
**Instancia: Primera Sala**  
**Tipo de Tesis: Jurisprudencia**  
**Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**  
**Libro 19, Junio de 2015, Tomo I**  
**Materia(s): Constitucional, Civil**  
**Tesis: 1a./J. 43/2015 (10a.)**  
**Página: 536**

**MATRIMONIO. LA LEY DE CUALQUIER ENTIDAD FEDERATIVA QUE, POR UN LADO, CONSIDERE QUE LA FINALIDAD DE AQUÉL ES LA PROCREACIÓN Y/O QUE LO DEFINA COMO EL QUE SE CELEBRA ENTRE UN HOMBRE Y UNA MUJER, ES INCONSTITUCIONAL.**

Considerar que la finalidad del matrimonio es la procreación constituye una medida no idónea para cumplir con la única finalidad constitucional a la que puede obedecer la medida: la protección de la familia como realidad social. Pretender vincular los requisitos del matrimonio a las preferencias sexuales de quienes pueden acceder a la institución matrimonial con la procreación es discriminatorio, pues excluye injustificadamente del acceso al matrimonio a las parejas homosexuales que están situadas en condiciones similares a las parejas heterosexuales. La distinción es discriminatoria porque las preferencias sexuales no constituyen un aspecto relevante para hacer la distinción en relación con el fin constitucionalmente imperioso. Como la finalidad del matrimonio no es la procreación, no tiene razón justificada que la unión matrimonial sea heterosexual, ni que se enuncie como "entre un solo hombre y una sola mujer". Dicha enunciación resulta discriminatoria en su mera expresión. Al respecto cabe recordar que está prohibida cualquier norma discriminatoria basada en la orientación sexual de la persona. En consecuencia, ninguna norma, decisión o práctica de derecho interno, tanto por parte de autoridades estatales como de particulares, pueden disminuir o restringir los derechos de una persona a partir de su orientación sexual. Así pues, bajo ninguna circunstancia se puede negar o restringir a nadie un derecho con base en su orientación sexual. Por tanto, no es factible hacer compatible o conforme un enunciado que es claramente excluyente.

Amparo en revisión 152/2013. 23 de abril de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretarios: Karla I. Quintana Osuna y David García Sarubbi.

Amparo en revisión 122/2014. 25 de junio de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario





Pardo Rebolledo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretaria: Mercedes Verónica Sánchez Miguez.

Amparo en revisión 263/2014. 24 de septiembre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Ana Carolina Cienfuegos Posada.

Amparo en revisión 591/2014. 25 de febrero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto aclaratorio, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretaria: Mercedes Verónica Sánchez Miguez.

Amparo en revisión 704/2014. 18 de marzo de 2015. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Karla I. Quintana Osuna.

Tesis de jurisprudencia 43/2015 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de tres de junio de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 19 de junio de 2015 a las 09:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 22 de junio de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.



Por ello, la presente acción legislativa no estriba solamente en reconocer el derecho a las personas del mismo sexo al matrimonio, sino que este órgano legislativo cumpla de manera puntual con lo mandado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que ya ha dejado claro en los criterios citados con antelación que toda norma que establezca que el matrimonio se da entre hombre y mujer es inconstitucional porque conculca la dignidad humana y los derechos derivados de ésta.

El artículo 146 del Código Civil de la Ciudad de México que fue la primera en reconocer dicha unión, establece que *“Matrimonio es la unión libre de dos personas para realizar*

la *comunidad de vida*<sup>4</sup>, y a partir de ahí, varias entidades federativas se han sumado a dicho reconocimiento, entre las que se encuentran Campeche, Chihuahua, Colima, Coahuila, Michoacán, Morelos, Nayarit, Hidalgo, Baja California Sur, Oaxaca, San Luís Potosí y Quintana Roo.

Entre las entidades federativas en las que no se encuentra reconocido dicho derecho, se encuentra Tamaulipas, en donde las personas deben interponer un Juicio de Amparo ante un juez federal, lo que los ubica en una excepción y no en la regla que para este caso en particular debe prevalecer.

Resulta lamentable que los tamaulipecos sigan siendo víctimas de discriminación no solo de jurisdicción, sino también de hecho, pues al acudir ante el Oficial del Registro Civil éste les niega el acceso a dicho trámite, lo que hace que las personas tengan que solicitar la protección de la justicia federal a través del juicio de garantías.

Lo anterior, fue consecuencia de un largo sendero jurídico que recorrieron varios colectivos LGBTTTI pues el 9 de abril de 2012 por primera vez en nuestro país, un juez de distrito otorgó el Amparo de la justicia federal a una pareja de mujeres en Oaxaca para que pudieran casarse. En esa resolución se establecía que la definición de matrimonio como *“unión de un solo hombre y una sola mujer”* era discriminatoria porque utilizaba como criterio a la orientación sexual.


La definición anterior no solo discrimina a quienes desean acceder a la institución del matrimonio, sino a todas las personas LGBTTTI que viven en el territorio de aplicación de esas leyes, pues pareciera que son un sector cuyo proyecto de vida fuera menos legítimo que el de las personas heterosexuales, lo que desafortunadamente los ubica como víctimas de una exclusión injustificada e inconstitucional de la figura del matrimonio.

<sup>4</sup> Código Civil del Distrito Federal hoy Ciudad de México. Véase en: <http://www.aldf.gob.mx/archivo-c9dc6843e50163a0d2628615e069b140.pdf> Fecha de consulta: 22/10/2020.

Así pues, esta iniciativa desea hacer visibles las omisiones al reconocimiento de derechos de la comunidad LGBTTTI para formalizar y legitimar sus relaciones afectivas a partir del matrimonio, y derivado de este integrar una familia como un proyecto de vida, ya que esa falta de reconocimiento del estado trae como consecuencia que particulares también tengan tratos injustos y violatorios de derechos hacia quienes integran estos grupos.

Dicha omisión del estado, se ve reflejada en este Congreso Local que al día de hoy, sigue sometiendo a debate el reconocimiento de derechos humanos de ciertos grupos de la sociedad que ya la Constitución Federal y el derecho internacional, a través de los tratados internacionales en términos del artículo 133 de la carta magna tutela.

Al ser un tema que contempla violaciones a los derechos humanos de protección a la familia, libre desarrollo de la personalidad e igualdad y no discriminación, es que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos emitió la Recomendación General Numero 23 Sobre el Matrimonio Igualitario<sup>5</sup> en la cual señala que los titulares de los Poderes Ejecutivos así como de los Órganos Legislativos de todas las entidades federativas del país, deben adecuar los correspondientes ordenamientos sobre el “matrimonio igualitario” en materia civil y/o familiar.

 Lo anterior para permitir el acceso al matrimonio a todas las personas y en condiciones tales que se impida cualquier tipo de discriminación, en términos del quinto párrafo del artículo 1º de la Constitución General de la República teniendo como base el criterio jurisprudencial 43/2015 emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que señala que no existe razón de índole constitucional para que el matrimonio por personas del mismo sexo no sea reconocido.

---


5 Recomendación General No. 23. Sobre el Matrimonio Igualitario. Véase en: <http://informe.cndh.org.mx/uploads/menu/283/Anexo%20%203%20B.1%20Recomendacion%20general%2023.pdf> Fecha de consulta: 22/10/2020.

En virtud de lo señalado con antelación y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 93 y 148 de la Ley Sobre la Organización y Funcionamiento Internos del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, solicito la dispensa de trámites, a fin de que sea votada y aprobada en esta sesión, debido a que la materia de la presente iniciativa ya ha sido resuelta por nuestro máximo tribunal y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos al emitir la recomendación general referida en la presente.

De no hacerlo este órgano legislativo violaría los derechos humanos tutelados por los artículos 1º y 4º de la Constitución, así como los tratados internacionales de los que el estado mexicano es parte, y seguiría dejando a estos grupos en una condición de excepción y no de regla, condenándolos a la incertidumbre de juris y de facto en perjuicio de su dignidad humana.

Por lo anteriormente motivado y fundado, ocurro ante esta Honorable Representación Popular a promover el presente proyecto de:

### DECRETO



**ARTÍCULO ÚNICO.-** Se reforman los artículos 124 y 132 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas a fin de establecer que la promesa de matrimonio que se hagan dos personas constituye los esponsales, y que para contraer matrimonio las personas deben ser mayores de edad para quedar como sigue:

**ARTÍCULO 124.-** La promesa de matrimonio que se hacen mutuamente **dos personas**, constituye los esponsales.

**ARTÍCULO 132.-** Para contraer matrimonio, **las personas** deben ser mayores de edad.

## TRANSITORIOS

**UNICO.** El presente Decreto iniciará su vigencia el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado y su contenido se publicará en el Diario de los Debates.

**ATENTAMENTE**  
**“POR LA CUARTA TRANSFORMACIÓN DE LA VIDA PÚBLICA DE MÉXICO”**



**DIP. EDNA RIVERA LÓPEZ**

**MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL**

**HOJA DE FIRMA DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL CUAL SE REFORMAN  
DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE TAMAULIPAS, EN MATERIA DE  
MATRIMONIO IGUALITARIO.**